

Snorre Aalberg

Fra: Sverre Johnsen [sverre.johnsen@sarpsborg.com]
Sendt: 25. mai 2009 15:03
Til: post@aalbergdata.no
Emne: Tenkepausen i 3 grand

:Hei Snorre!

Jeg er enig med deg i forhold til tenkepausen. Det er en uskikk mange har, muligens jeg selv inkludert å følge på med et kort fra blindemannen altfor fort når det er helt opplagt hvilket kort som skal spilles. Ja, enkelte ganger ser man også at det blir spilt raskt fra blindemannen for å skaffe seg informasjon, hvilket jo er klart uetisk.

Det burde være ren rutine å bruke minst 15-20 sek. før første kort fra blindemannen spilles. Uten en slik sjanse, burde ingen straffes for tenkepauser. Det spiller jo egentlig ingen rolle om tenkepausen er på 10 sek. eller 30. 3. hånd har jo uansett annonsert at han har et problem og at makker kanskje ikke må ta signalet altfor alvorlig.

Vi har etter hvert lært oss å bruke stoppkort ved sperremeldinger og kompetitive meldingsforløp. Vi burde bli flinkere til å stoppe i stikk 1 også.

En annen sak er de bridgefaglige konklusjoner som trekkes. Det er jo faktisk bortimot opplagt med en skift. De fleste spillere ville etter dette meldingsforløpet med en ugardert dobbelton i en majorfarve vist hvilke farver han faktisk har hold i. Så vi kan nok konkludere med at spilleren har 3-kort hjerter, eller minst damen dobbel.

Og det er kun i dette siste tilfellet det kan være tvingende nødvendig å fortsette i hjerter for å få bet i kontrakten. Men i det tilfellet ville Vest lagt treeren.

Så her er det virkelig leit at Lovutvalget faktisk dømmer Reistad til å legge et stålegg, selv om 5 av de 7 andre dyttet på kontrakten. Gikk dessuten virkelig motspillet nøyaktig slik ved alle bordene?

Enig med Snorre at det var virkelig bra at det ikke avgjorde finalen. Etter min mening har Lovutvalget rett og slett begått justismord her.

Mvh

Sverre Johnsen